VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 272)**

z dnia 7 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 272)

7 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń (druk nr 1781).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Stępniewski** członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Ewa Krajewska** zastępca dyrektora Departamentu Licencji Ubezpieczeniowych i Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Marecki** radca prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Anna Dąbrowska** główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego, **Wojciech Majewski** prawnik Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Łukasz Zoń** prezes zarządu Stowarzyszenia Polskich Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Departamentu Związku Banków Polskich, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Teresa Nowakowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Urszula Olszewska**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Tak, jest kworum. Stwierdzam kworum po uzyskaniu informacji z sekretariatu.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń (druk nr 1781). Sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodniczący podkomisji – pan poseł przewodniczący Jan Szewczak.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim oddam głos panu przewodniczącemu Szewczakowi, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji pana ministra Pawła Gruzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, jak również wszystkie inne osoby, które reprezentują czy to Ministerstwo Finansów, czy też inne instytucje rządowe, czy też inne instytucje pozarządowe. Wszystkich państwa serdecznie witam i oddaję głos... Nie, nie oddaję jeszcze głosu panu przewodniczącemu.

Winny jestem jeszcze państwu informację, zanim pan przewodniczący Szewczak przedstawi sprawozdanie. Otóż przypomnę Wysokiej Komisji, że Komisja Finansów Publicznych 15 września 2017 r. skierowała ten projekt do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Podkomisja stała do spraw instytucji finansowych zakończyła pracę w dniu 12 października i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Jednocześnie informuję państwa – to jest ważna informacja – że Rada Ministrów 6 listopada bieżącego roku, czyli wczoraj, przedłożyła poprawkę do tego projektu. Ta poprawka została państwu dostarczona zarówno drogą elektroniczną jak i w tej chwili również na piśmie.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Teraz już proszę pana przewodniczącego Szewczaka o przedstawienie tego sprawozdania.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, krótko. Odbyły się dwa posiedzenia podkomisji. To była dość zgodna praca. Duża implementacja, duży projekt. Udało się jakoś tak pogodzić interesy podmiotów, może z wyjątkiem Rzecznika Finansowego, który nie do końca czuje się dowartościowany, ale generalnie mieliśmy dużo różnych problemów i wątpliwości. Udało się to jakoś wynegocjować i stworzyć to sprawozdanie. To jest implementacja przepisów. Nie będę szczegółowo wchodził w jej zakres. Dotyczy ona dystrybucji ubezpieczeń, pośrednictwa ubezpieczeniowego. Dotyczy – można powiedzieć – wykonywania dystrybucji gwarancji ubezpieczeniowych w odpowiedni sposób, uczciwie, rzetelnie i – jak mówi ustawa – profesjonalnie. Określa szereg warunków informacyjnych. Próbuje – można powiedzieć – zapobiec niekorzystnym rozwiązaniom stosowanym wobec klientów. Ogranicza *misseling*. Cały szereg bardzo – można powiedzieć – rygorystycznych przepisów regulujących zakres działalności tego typu produktów ubezpieczeniowych. Wydaje się, że gdybyśmy jednak tego typu regulacje mieli odpowiednio wcześniej, być może nie mielibyśmy aż tylu problemów z takimi zjawiskami jak tak zwane polisolokaty. Jesteśmy w przededniu – że tak powiem – wymogów czasowych, które nas do tego zobowiązują. Chciałbym podziękować za pracę w podkomisji wszystkim członkom, bo dość sprawnie udało nam się w ciągu dwóch posiedzeń przygotować sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy w związku z tym do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1781 oraz zgłoszonej poprawki, którą oczywiście w odpowiednim momencie omówimy.

W pierwszej kolejności zajmiemy się rozpatrzeniem tytułu ustawy, jak to zwykle bywa. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi albo sprzeciw państwa posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 1. W rozdziale 1 art. 1. Tę ustawę będziemy procedować, rozpatrując kolejne artykuły. Art. 1. Czy do art. 1 są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi albo sprzeciw do art. 2? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Art. 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, taka uwaga, którą również podnosiliśmy na posiedzeniu podkomisji. Otóż przy definicji klienta mówimy o tym, że w przypadku umów ubezpieczenia jest to poszukujący ochrony ubezpieczeniowej i następnie w pkt 13 ten poszukujący ochrony ubezpieczeniowej jest definiowany jako osoba, która wyraziła wobec dystrybutora wolę podjęcia czynności służących zawarciu przez nią umowy ubezpieczenia. Pojęcie poszukującego ochrony ubezpieczeniowej w tej ustawie występuje tylko i wyłącznie w słowniczku i przepisie epizodycznym, który tak naprawdę będzie obowiązywał przed dniem wejścia w życie tej ustawy. Tak naprawdę więc tym terminem nigdzie nie posługujemy się po wejściu w życie ustawy. Naszym więc zdaniem tę definicję poszukującego ochrony ubezpieczeniowej, czyli osoby, która wyraziła wobec dystrybutora wolę podjęcia czynności, można spokojnie przenieść do definicji klienta do pkt 10. To jest nasza uwaga w zakresie definicji klienta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, poproszę panią dyrektor o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Sprawa dotyczy poprawki przyjętej przez podkomisję w trakcie prac i dyskusji nad ubezpieczeniami grupowymi. Naszym zdaniem to brzmienie, które jest w tej chwili w sprawozdaniu podkomisji, jest uzasadnione i powinno zostać zachowane. Ten termin „poszukujący ochrony ubezpieczeniowej" ma szczególne znaczenie w ubezpieczeniach grupowych na etapie przedkontraktowym, kiedy to właśnie ten poszukujący wykonuje czynności w celu zawarcia umowy ubezpieczenia. Ubezpieczający to nie będzie zawsze osoba cywilna, tylko czasami będzie to osoba prawna, na przykład przy ubezpieczeniach grupowych. To pojęcie jest również używane szeroko w praktyce ubezpieczeniowej, w doktrynie, więc dla zachowania tej komunikatywności chcielibyśmy, żeby ten termin pozostał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Bardzo dziękuję pani dyrektor. Po tych wątpliwościach i wyjaśnieniach czy państwo posłowie macie wątpliwości dotyczące zapisu całego art. 3? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy, jeśli chodzi o art. 4, są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 9. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 11

Art. 12. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 13. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 13? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 15. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Art. 16. Jest chęć zabrania głosu, tak? Uwag ze strony państwa posłów nie ma. Bardzo proszę. Proszę bardzo.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Anna Dąbrowska, Biuro Rzecznika Finansowego. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że zgłaszaliśmy tutaj propozycję poprawki i ujednolicenia kwestii trybu reklamacji, o czym już wcześniej była mowa. Jeszcze raz przesłaliśmy poprawkę na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Wprawdzie nikt z państwa posłów tej poprawki nie złożył, ale może poproszę pana ministra o odniesie się.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Możemy ją rozważyć na późniejszym etapie. Nie otrzymaliśmy jeszcze tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na etapie drugiego czytania ewentualnie, tak? Czy w takim razie mógłbym... Tak, poproszę sekretariat, żeby rzeczywiście dostarczyć posłom tę poprawkę. Natomiast prosiłbym również panią, żeby skontaktować się z panem ministrem w tej kwestii – dobrze? – i uzgodnić, jakie będzie stanowisko wnioskodawcy, czyli rządu, w tej sprawie.

Dobrze. Art. 16 jak rozumiem, biorąc pod uwagę taką deklarację pana ministra rozważenia tej uwagi, którą pani zgłosiła, czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 16? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 2. Art. 17. Jesteśmy już w rozdziale 2. Czy do art. 17 są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 19. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 20. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 22.

Art. 23. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 23.

Art. 24. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 25. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 26. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 27. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 28. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 29. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 31. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 32. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 33. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 34. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 35. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 35? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 35.

Art. 36. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 36.

Art. 37. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 38. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 38.

Art. 39. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 40? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 41. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 42. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 43. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 43.
Art. 44. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 45. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 45.
Art. 46. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 46? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 47. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 48. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że art. 48 zostaje przyjęty.
Art. 49. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł zostaje przyjęty.
Art. 50. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł zostaje przyjęty.
Art. 51. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 52. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 53. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 54. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 55. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 56. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 57. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 58. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 59. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 60. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 61. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 62. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 63. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 63.
Art. 64. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 65. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 65.
Art. 66. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 66.
Art. 67. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 68. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 69. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 70. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 71. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 72. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 73. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 74. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 75. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 76. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 77. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 77.
Art. 78. Czy są uwagi lub sprzeciw państwa wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam jego artykułu.
Art. 79. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 80. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 81. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 82. Czy są uwagi lub państwa sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 83. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 83 w ust. 4 mowa jest o karach, o których mowa w ust. 3 tego artykułu, które tak naprawdę mogą być również nałożone w przypadku stwierdzenia naruszenia przez brokera ubezpieczeniowego lub reasekuracyjnego innych przepisów ustawy. Przepisy o karach pieniężnych powinny być konstruowane w taki sposób, żeby spełniały te wszystkie normy, które są przewidziane dla przepisów karnych, a więc przede wszystkim te przepisy powinny odpowiadać zasadzie określoności – powinno być jasno określone, za jaki czyn tak naprawdę ponosi się odpowiedzialność. Taka formuła „inne przepisy ustawy" i tak naprawdę możliwość nałożenia szerokiego wachlarza kar za naruszenie innych przepisów ustawy bez wątpienia przesłanki określoności nie spełnia. W naszej ocenie tutaj powinno być jasno określone, o jakie konkretnie przepisy chodzi, przynajmniej o jaką grupę przepisów chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Spytam pana ministra w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeśli można, odpowie pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Wolelibyśmy, żeby przepis pozostał w takim kształcie, w jakim obecnie jest projektowany, Ja chcę tylko dodać, że w chwili obecnej również mamy takie normy generalne,

jeżeli chodzi o pośredników ubezpieczeniowych. To nie budziło żadnych wątpliwości. Nie były zgłaszane żadne zastrzeżenia do stosowania tego przepisu w praktyce, a ze względu na szeroko zakrojony w ustawie nadzór nad dystrybucją ubezpieczeń wymienianie w tym przepisie wszystkich naruszeń czy też powodów, dla których te sankcje miałyby być zastosowane chyba nie byłoby odpowiednie, a jednocześnie powodowałoby, że któryś przepis mógłby być źle powołany. Chcielibyśmy więc, aby on pozostał taki, jaki jest. Wydaje mi się, że w praktyce Komisja Nadzoru Finansowego racjonalnie stosuje ten przepis. Nie mieliśmy sygnałów o jakichś nieprawidłowościach z tym związanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że temat został wyczerpany. Art. 83. Przypomnę, jesteśmy w tym artykule. Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu albo sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 83.

Art. 84. Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Ja tylko powtórzę, bo mamy tutaj również sekwencję w ust. 2, w którym mówimy o sankcji za naruszenie innych przepisów ustawy. Rozumiem, że odpowiedź pani dyrektor będzie identyczna, jak w zakresie art. 83, ale czuję się w obowiązku zgłosić, że ten przepis budzi nasze wątpliwości, jeśli chodzi o zgodność z zasadą określoności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jednak prośbę do pana ministra, bo na ten temat była dyskusja na podkomisji, o doprecyzowanie, bo w tym zakresie odpowiedzialność powinna być dookreślona. Nie należy pozostawiać takiej sprawy otwartej mimo tego, że Komisja Nadzoru Finansowego będzie to badała. To jednak powinno wynikać z samych przepisów ustawy, bo to rodzi pewien obowiązek. W kontekście wypowiedzi legislatorów również nie jest dla nas argumentem... Możemy przyjąć, że w dotychczasowej praktyce stosowania przepisu nie budziło to wątpliwości i ustawodawca tak zapisał, ale to nie jest jedyne kryterium, którego nie możemy zmienić. Jeżeli chodzi o pierwszy przypadek, zrozumieliśmy, że państwo jesteście do tego przywiązani, jednak w tym drugim przypadku bardzo serdecznie namawiałabym, żeby zastrzeżenie wskazane przez legislatorów pozostało w tym brzmieniu, bo nie mam pomysłu, jak to zapisać, ale jednak żeby wziąć pod uwagę określoność, żeby mogły być w ustawie zapisane te uwagi, o których – powiedziałabym – literalnie mówi Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister albo pani dyrektor będą chcieli się odnieść do tego?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, my mieliśmy dokładnie taką samą dyskusję na wczorajszym posiedzeniu podkomisji poświęconym innej ustawie (STIR) i tam faktycznie zamieniliśmy taki otwarty katalog na konkretne przepisy, ale mieliśmy to szczęście, że tych przepisów było bardzo niewiele. Nie wiem, czy w tym przypadku czytelności ustawy służyłoby wymienienie kilkudziesięciu przepisów zamiast tego sformułowania. Ja rozumiem, że być może legislacyjnie jest to bardziej prawidłowe, natomiast czytelność ustawy też jest wartością, którą powinniśmy się kierować. Jeśli mogę, poproszę KNF o ustosunkowanie się do tej kwestii, jeśli oczywiście pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, że tak. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Licencji Ubezpieczeniowych i Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Ewa Krajewska:

Ewa Krajewska, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. My również przychylamy się do stanowiska Ministerstwa Finansów i popieramy pozostawienie brzmienia, które jest obecnie zamieszczone w projekcie. Jest to brzmienie optymalne, które umożliwia stosowanie środków nadzorczych, przy czym stosowanie art. 83 i art. 83 jest przewidziane dla różnych przypadków. Art. 83 dotyczy sytuacji, które miały miejsce w przeszłości, a stan naruszenia prawa ustał. Tutaj najczęstszym przypadkiem może być brak OC przez brokera przez krótki czas, po czym następuje wykupienie tego OC i chodzi o możliwość stosowania sankcji za naruszenie, które miało miejsce w przeszłości. Art. 84, na co wskazuje chociażby pkt 1, dotyczy sytuacji i naruszeń, które mają miejsce w momencie rozstrzygania danej sprawy. Podejmowaliśmy próbę identyfikacji przepisów, które powinny, które mogłyby zostać uwzględnione zgodnie ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. To prowadzi do około 20 czy ponad 20 przepisów, które musiałyby być wymienione. Czytelność takiego przepisu może budzić duże wątpliwości. KNF więc popiera stanowisko Ministerstwa Finansów i zwraca się o uwzględnienie przepisu w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Jeszcze pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jednak realizatorowi ustawy – nie KNF, tylko realizatorowi ustawy – wyspecyfikowanie zdecydowanie by pomogło. To nie jest tylko to, że przyjeżdża iluś kontrolujących z Komisji Nadzoru Finansowego i bada wszystko. To jest również przepis... To nie jest przepis dla nadzorcy. To jest przepis dla uczestnika rynku – zarówno dla tego, który sprzedaje produkt, jak i dla tego, który kupuje, a głównie dla tego, który sprzedaje. Wyspecyfikowanie w jednym miejscu wszystkich obowiązków byłoby zdecydowanie łatwiejsze. Chcę powiedzieć, że w praktyce każda specyfikacja błędów albo obowiązków dotyczących przestrzegania danych przepisów jest zdecydowanie łatwiejsza, jeśli chodzi o czytanie i realizowanie przepisów. Jeśli chodzi o trud, o którym mówimy dzisiaj – te dwadzieścia parę przepisów, o których państwo mówicie, to chyba łatwiej jest dzisiaj zapisać, niż żeby później dochodziło do kolizji któregokolwiek z przepisów w trakcie realizowania umów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wysłuchaliśmy wszystkich opinii. Teraz jest pytanie do pani przewodniczącej Skowrońskiej, bo mamy w tej sprawie jasne stanowisko rządu – wnioskodawcy, wsparte jeszcze przez Komisję Nadzoru Finansowego, czy pani przewodnicząca chciałaby w tej sytuacji zgłosić sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ja zgłosiłam generalną uwagę. I tak jak państwo powiedzieli, że na kolejnym etapie będziecie państwo to, co powiedział przedstawiciel Rzecznika Finansowego, rozważać, to jest uwaga Biura Legislacyjnego, którą ja popieram, jeśli chodzi o zasady techniki ustawodawczej, że byłoby to lepiej. Jeśli jest szansa... Nie mamy obawy, że napracujemy się po pachy, a państwo to wyrzucicie do kosza, bo i tak bywa. Stąd to jest sugestia dotycząca rozważenia. Na tym etapie nie zgłaszam poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam, że art. 84 Komisja przyjęła.

Art. 85. Czy do tego artykułu są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 86. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 87. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 88. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 89. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 90. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 91. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 92. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 93. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do art. 94, do którego została zgłoszona zapowiadana na wstępie poprawka rządowa. W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać tę poprawkę, zanim przejdziemy do rozpatrywania całego art. 94. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję, panie przewodniczący. Celem poprawki jest umożliwienie ubiegania się przez polskie podmioty o zezwolenie KNF na świadczenie usług w zakresie udostępniania informacji o transakcjach zgodnie z przepisami omawianych dyrektyw (MIFID II) oraz wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego podmiotowi prowadzącemu repozytorium transakcji – KDPW co do zasady, wykonywanie czynności polegających na pośrednictwie w przekazywaniu tych informacji od dnia wejścia w życie obowiązku przekazywania informacji do dnia wydania przez właściwy organ ostatecznej decyzji w sprawie zezwolenia na świadczenie przez ten podmiot czynności zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego. Te zmiany umożliwią z dniem 3 stycznia 2018 r. krajowym firmom inwestycyjnym i bankom wypełnianie obowiązków informacyjnych wynikających bezpośrednio ze stosowanej regulacji MIFID II za pośrednictwem krajowych podmiotów. Firmy te nie będą musiały zatem poszukiwać zagranicznych podmiotów świadczących usługi dostarczania informacji o transakcjach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki są jakieś państwa uwagi albo pytania? Zaraz, może najpierw Biuro Legislacyjne, żebyśmy załatwili te sprawy legislacyjne. Później przejdziemy do merytorycznych. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, chciałbym tylko zaznaczyć, że dość krótki czas – mieliśmy niespełna godzinę tak naprawdę, na zapoznanie się z ostateczną wersją – powoduje, że nie została ona jakoś nadmiernie szczegółowo przez nas przeanalizowana. Jednak po takiej wstępnej analizie chcielibyśmy zgłosić do niej kilka uwag. Na początku, jeżeli chodzi o rozdział 4, art. 1a tam w pkt 3 mamy przywołane kolejne rozporządzenie delegowane. Wydaje nam się, że to rozporządzenie zgodnie z językiem ustawy matki powinno być przeniesione do słowniczka.

Następnie w art. 131d, gdzie w pkt 3 mówimy, że wnioskodawca nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu. I tu mamy wymienione rozporządzenie nr 2017/581. Wydaje się nam, że jest to przesłanka szalenie ogólna, a jest to przepis na podstawie którego można odmówić… To znaczy, niespełnienie tych wymagań, które są określone ogólnie odesłaniem do rozporządzenia, skutkuje tak naprawdę odmową uzyskania zezwolenia. W naszej ocenie jest to przesłanka zbyt ogólna.

Następnie w art. 131g jest sekwencja przepisów. W ust. 1 jak i w ust. 2, gdzie mówimy o czasie jak najbardziej zbliżonym do rzeczywistego, a następnie o udostępnieniu po 15 minutach od ich wcześniejszego udostępnienia, o którym mowa była w ust. 1. Mówimy też o podaniu do publicznej wiadomości. Chodzi nam o relację między ust. 1 a ust. 2. Tu mówimy o podaniu do publicznej wiadomości w czasie zbliżonym jak najbardziej do rzeczywistego, a w ust. 2 mówimy, że wiadomości są podawane do publicznej wiadomości bezpłatnie po 15 minutach od ich udostępnienia. Tak naprawdę więc nie sposób, naszym zdaniem, określić, w jakim czasie te informacje są podawane do publicz-

nej wiadomości, bo dwa przepisy regulują ten sam stan w różny sposób. Podobna sytuacja jest w art. 131h, tylko tu w ust. 1 mówimy, że podaje do wiadomości w czasie jak najbardziej zbliżonym do rzeczywistego, a w ust. 3 mówimy, że informacje są podawane do publicznej wiadomości, więc tu jest jeszcze dysonans pomiędzy podaniem do wiadomości a podaniem do publicznej wiadomości. Jest więc pytanie o relację tych przepisów art. 131h do odpowiednich przepisów, czyli przepisów ust. 1 i 2 w art. 131g.

Kolejna uwaga. W art. 167c w ust. 3 w pkt 4 mówimy o skali korzyści uzyskanej. W dalszych przepisach ustawy i w ogóle w całej ustawie mówimy o kwocie korzyści uzyskanej. Proponujemy zamienić tutaj wyraz „skalę" na wyraz „kwotę" tak, aby ta terminologia była stosowana jednolicie w obrębie całej ustawy i zresztą w obrębie samej poprawki.

Kolejna rzecz. Tak naprawdę w dodawanym art. 106a jest w pewnym momencie mowa o tym, że podmiot może prowadzić określoną działalność do dnia wydania ostatecznej decyzji w sprawie zezwolenia. Ja nie wiem, prawdopodobnie chodzi tu albo o wydanie zgody na prowadzenie, albo na odmowę prowadzenia, ale pojęcie decyzji w sprawie w tym zakresie jest w naszej ocenie nieostre. Należy doprecyzować, czy chodzi tu o odmowę czy o udzielenie zezwolenia.

Kolejna rzecz, która dotyczy... Rozumiem, że ta poprawka obejmuje przepis końcowy, który będzie miał nowe brzmienie. W pkt 3 mamy zastosowaną formułę niezgodną ze znowelizowanymi zasadami techniki prawodawczej. Mianowicie jest mowa o tym, że przepisy wchodzą w życie z dniem ogłoszenia. Paragraf 45 ust. 1 pkt 2a zasad techniki mówi o tym, że przepis ten powinien mieć konstrukcję w końcówce: „które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia".

To są takie nasze uwagi, które na gorąco wnosimy, i pytania, które zgłaszamy do tej poprawki. W pozostałym zakresie nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Może najpierw w sprawach legislacyjnych. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękujemy za te uwagi. Myślę, że jesteśmy w stanie zmodyfikować tę poprawkę na drugie czytanie. Jeśli Biuro Legislacyjne upewniłoby nas tylko, że to są wszystkie zgłoszone do tej poprawki uwagi, to uzupełnimy je na etapie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z tego, co się orientuję, drugie czytanie jest jutro i to w we wczesnych godzinach. Nie wiem, czy o godzinie 13.00 albo nawet wcześniej. Mówiąc o tym, że będziemy musieli złożyć – 100 stron jest w tej chwili – sprawozdanie z tego projektu i uwzględnić te wszystkie uwagi, jeżeli jeszcze musielibyśmy tę poprawkę przerobić i dać gwarancję, że to są wszystkie uwagi legislacyjne, to powiem szczerze, że... oczywiście podejmiemy się tego zadania, ale, jak mówię, czasu jest dosyć mało. Państwo posłowie otrzymalibyście to jutro tuż przed drugim czytaniem. Tak naprawdę kwestii do wyjaśnienia jest w sumie kilka. Nie są one jakoś szalenie istotne. Tutaj po prostu chodzi o pewne decyzje kierunkowe. Jeżeli ministerstwo zgodziłoby się poddać tę poprawkę – że tak powiem – modyfikacji i przygotować ją w tekście sprawozdania... Ewentualnie jeszcze dzisiaj na roboczo uzgodnilibyśmy to... Teraz na posiedzeniu Komisji dokładnie uzgodnimy ewentualnie te rozbieżności, na co ministerstwo zgadza się ewentualnie, a na co nie, i już w sprawozdaniu zawarlibyśmy ten tekst w prawidłowym kształcie, żeby tego nie przenosić na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chciałbym też złożyć taką propozycję. Rozumiem, że są uwagi Biura Legislacyjnego i stanowisko rządu jest takie, że rząd nie jest przeciwny tym uwagom.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, to wymaga tylko uzgodnienia, tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Więc jest pytanie do państwa. Niektóre uwagi, które zgłosiło biuro, wydają się oczywiste, jak choćby ta kwestia dotycząca wejścia w życie, prawda? Jest to sprawa dosyć oczywista i myślę, że niebudząca żadnych wątpliwości. Jak rozumiem więc, propozycja byłaby taka, że w tej chwili mamy, że tak powiem, kierunkową zgodę, która po analizie mogłaby spowodować, że niektóre z tych zgłoszonych uwag nie byłyby zaakceptowane. I teraz w związku z tym jest takie pytanie do członków Komisji, czy możemy wyrazić zgodę, czy państwo nie widzicie problemu w tym, żeby....

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi o formę upoważnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...dać takie upoważnienie Biuru Legislacyjnemu, żeby te poprawki legislacyjne, które zostaną, że tak powiem zaakceptowane przez stronę rządową, automatycznie do tego projektu nanieść, te które nie zostaną, to nie – znaczy, że są nieuzgodnione i nie byłyby uwzględnione? Nie słyszę sprzeciwu członków Komisji.

W związku z tym uznaję, że takie upoważnienie zostało udzielone Biuru Legislacyjnemu przez Komisję.

Teraz bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska – rozumiem – w innych sprawach dotyczących tej poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tą poprawką wprowadza się zmiany w art. 131k, który dotyczy badania sprawozdania finansowego w podmiocie, który udostępnia informacje o transakcjach. Wskazano tutaj cały katalog – trzy sytuacje, w których biegły rewident powinien poinformować organ o nieprawidłowościach; podejrzenie naruszenia przepisów, zagrożenie dla działalności dostawcy. Wtedy może odmówić wydania opinii o sprawozdaniu finansowym w zakresie udostępniania informacji o transakcjach. O tych wszystkich nieprawidłowościach powinien przekazać informacje komisji i organom statutowym. Ale w następnym ustępie wskazuje się, że biegły rewident, jeżeli bada sprawozdanie finansowe, może odstąpić od powiadamiania organów statutowych o tych nieprawidłowościach, jeżeli przemawiają za tym ważne powody. Chciałabym zapytać, co kryje się w tym pojęciu, bo skoro w ust. 2 tego artykułu proponujecie państwo i jest katalog, to w ust. 3 pokazujecie państwo wyłącznie i zupełnie inną rzeczywistą sytuację. Chciałabym więc zapytać, jaka to będzie sytuacja i dlaczego państwo zaproponowali takie wyłączenie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy możemy liczyć na udzielenie odpowiedzi? Bardzo proszę, pan dyrektor.

Członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Michał Stępniewski:

Michał Stępniewski, członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Michał Stępniewski:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, zanim udzielę odpowiedzi na to pytanie, chciałbym wskazać i usprawiedliwić trochę ten szczególny tryb, którego w pewien sposób – nie chcę powiedzieć – beneficjentem, ale wykonawcą będziemy my – Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, który w oparciu o tę ustawę będzie mógł realizować sprawoz-

dawczość jako jedyny polski podmiot na rzecz organów publicznych, o której to sprawozdawczości jest napisane w poszczególnych artykułach. Chciałbym zwrócić uwagę tylko na to, że ten szczególny tryb, na który zwróciło uwagę również Biuro Legislacyjne, wynika stąd, że ministerstwo miało przygotowany ten projekt, ministerstwo go procedowało, natomiast sytuacja, która nastąpiła w procesie legislacyjnym, powodująca to, że dokument, w którym pierwotnie ta zmiana miała być jakby procedowana, jest obecnie na poziomie Rady Ministrów, a przepis ten musi wejść w życie, żeby faktycznie zafunkcjonował przed dniem 1 stycznia 2018 r. Jeżeli on wejdzie później, ten obowiązek nie będzie mógł być realizowany przez żaden podmiot zbiorczo na rzecz innych podmiotów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej dlatego, że *de facto* nie będzie ustawowej legitymacji w tym zakresie. Wobec tego czuję się zobowiązany w związku z tym, że ta procedura legislacyjna jest obecnie prowadzona na poziomie Sejmu.

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, powiem w ten sposób. Mamy taką szczególną sytuację, że ten przepis i grono przepisów poza przepisem art. 131k to jest tak naprawdę implementacja dyrektywy, która to implementacja w dużej mierze ma charakter dosłowny. I teraz ten obowiązek sprawozdawczy, a jednocześnie obowiązek w tym przypadku spoczywający na biegłym rewidencie, na firmie audytorskiej, jeżeli chodzi o badanie sprawozdania, będzie dotyczył jakby wszystkich podmiotów w całej Unii Europejskiej, które *de facto* 1 lutego, 1 stycznia będą poddane temu obowiązkowi sprawozdawczemu. I teraz sytuacja jest taka, że również we wszystkich krajach europejskich status biegłego rewidenta jest uregulowany w sposób szczególny. Biegły rewident i dokument, który podpisuje, pociąga za sobą odpowiednią odpowiedzialność. W związku z powyższym tutaj doszło do takiej sytuacji, że z jednej strony biegły rewident ma obowiązek ujawnienia i wynika to w jakichś przypadkach… w niektórych przypadkach powinno dość do poinformowania i ujawnienia tych informacji, ale jednocześnie przepisy unijne, które tutaj implementujemy, wprowadziły taką możliwość, żeby biegły rewident według własnej oceny, ale jednocześnie na własną odpowiedzialność, która wynika ze statusu biegłego rewidenta czy też firmy audytorskiej, w tle innych przepisów obowiązującego prawa ma możliwość utajnić tę informację, uznając, że jest powód, który to uzasadnia. Jeżeli chodzi o rynek kapitałowy, tego typu sytuacje mają czasami miejsce, dlatego że chociażby w zakresie obowiązków informacyjnych spółek publicznych istnieje prawo, istniej praktyka i przepis, który mówi o tym, że z jednej strony spółka jest obowiązana podać do publicznej wiadomości wszystkie istotne dla spółki informacje, ale zarząd w szczególnych przypadkach może jakby nie podać do publicznej wiadomości, a jednocześnie przestrzegać procedury, aby ta informacja nie miała charakteru publicznego dla dobra innych akcjonariuszy. Podobne więc rozwiązania mówiące jakby o wylistowaniu obowiązku informacyjnego, a jednocześnie uprawomocnieniu czy też daniu legitymacji w tym wcześniej wskazanym przypadku zarządowi, a tutaj biegłemu rewidentowi do wstrzymania się od publikacji czy też poinformowania w prawie polskim mają już miejsce na rynku kapitałowym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z uwagi na to, że nie mogliśmy się wcześniej zapoznać, jak Biuro Legislacyjne, mając na myśli termin zgłoszenia tej poprawki, jej obszerność i to, że nie omawialiśmy jej, jednak z wyjaśnienia przedstawiciela KDPW wynika, że ustawa o biegłych rewidentach, czytając... Chciałabym, żeby można było nas poinformować, jakie to przepisy? Poza tym takie nieinformowanie może również rodzić skutki prawne. Pracowaliśmy nad ustawą o biegłych rewidentach i ich obowiązkach w związku z prawem unijnym i nie przekonuje mnie wprost to, że w tym przypadku są jakieś przepisy Unii Europejskiej. Jeżeli my je implementujemy, to powinniśmy je zaimplementować w taki sposób, żeby grono biegłych czy Krajowa Izba Rewidentów też mogła się do tego ustosunkować i żeby wiedziała, co ustawodawca miał na myśli, bo ja niestety nie zrozumiałam, jakie to będą ważne powody. Prosiłabym o pokazanie tych ważnych powodów. Ja nie pytam o to, czy ma prawo poinformować czy nie ma prawa – to państwo ogólnie powiedzieli – ale chciała-

bym dowiedzieć się, czy jest wylistowany taki katalog w ustawie o biegłych rewidentach? Dlaczego? Bo to może rodzić również odpowiedzialność. To nie jest tylko zapis, który jest tylko dla tej ustawy – on ma być konsumowany przez rynek. Jeżeli więc z jednej strony jest taki obowiązek, a potem jest wyłączenie, to powinno to być wyłączenie literalnie określone. Nie przywołujecie państwo, tylko dajecie przykład. Nie pokazujecie, jakie to będą przepisy, tylko mówicie, że jest taka zasada. My nie znamy całego prawodawstwa unijnego i sądzę, że w państwa odpowiedzi nie ma na ten temat niestety nic. Wiemy, że badanie sprawozdania finansowego jest czynnością, która może rodzić roszczenia w stosunku do biegłego rewidenta, zatem, żeby wiedzieć i zważyć tę normę, chciałabym uzyskać jednak odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O inne sprawy nie pytam, bo jestem członkiem podkomisji, więc dyskusja już się odbyła. W tej jednak sprawie nie rozmawialiśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa udzieli odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Ja, jeśli mogę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Są klauzule generalne obecne w prawie, także w odniesieniu do biegłych rewidentów. Tam czynnik istotności jest po prostu oceniany z perspektywy samego rewidenta a także pewnej praktyki ukształtowanej rynkowo. Jeżeli mówimy tutaj o przepisie, który jest w pewnym sensie tłumaczeniem dyrektywy i implementacja sprowadza się do przepisania tego przepisu do ustawodawstwa krajowego, to można się spodziewać, że ten przepis będzie interpretowany i obrośnie praktyką rynkową w całej Europie. Na bazie tego audytorzy będą odpowiednio działać. Mówimy tutaj o praktyce międzynarodowej, która akurat w zakresie audytorów szybko się rozprzestrzenia. Te standardy są uwspólniane. W tym momencie wydaje się niemożliwe doprecyzowanie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie oczekuję już nawet na odpowiedź, bo jednak wydaje mi się, że te istotne powody powinny być określone. Nie przekonuje mnie to wyjaśnienie, bo państwo wtedy, kiedy jest implementacja przepisów unijnych, robicie sto tysięcy różnych rzeczy w otoczeniu. Ja się pytam, jakie to są istotne powody? Nie przekonuje mnie w tym zakresie... Przepraszam, ważne powody. Jeśli chodzi o mierzenie istotności w badaniu sprawozdania finansowego, to pan minister doskonale o tym wie – w zależności od próby możemy sobie tę istotność określić na 3%, 1%, 2%. Biegły rewident określoną miarę dla danej jednostki przyjmuje, jeśli chodzi o istotność i powiadamianie. To rodzi dodatkowe obowiązki. Nie oczekuję już na odpowiedź, ale chcę powiedzieć, że jej nie otrzymałam. Nie wiem, jak inni będą to czytać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że omawiamy poprawkę do art. 94. Ale nie tylko, bo to jest art. 94 dodanie art. 94a, dodanie art. 106a i art. 108, czyli te przepisy dotyczące wejścia w życie. W związku z tym po całej tej dyskusji pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę takiego sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja tę poprawkę przyjęła.

W tej chwili zapytam o art. 94 wraz z tymi poprawkami czy z tą poprawką, która została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 94 został przyjęty.

Po art. 94 jest art. 94a, bo to wynika z tej poprawki.

Przechodzimy do art. 95. Czy do art. 95 są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 96. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 97. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 98. Bardzo proszę.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Biuro Rzecznika Finansowego też tutaj zgłaszało propozycję poprawki i potrzebę doprecyzowania definicji klienta, która jest zawarta w projekcie, gdyż naszym zdaniem ona w praktyce będzie prowadzić do pojawiania się wątpliwości interpretacyjnych, a jest to ważne, żeby jednoznacznie określić, jakie osoby będą mogły korzystać z uprawnień wynikających z ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, z ochrony Rzecznika Finansowego oraz pozasądowego rozwiązywania sporów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy możemy, że tak powiem, analogicznie przyjąć, że w momencie, kiedy państwo... że rozważycie jeszcze tę sprawę, tak? ...przed drugim czytaniem, tak jest. Bardzo dziękuję. Proszę również w tej sprawie o kontakt z ministerstwem.

Przypominam, rozpatrujemy art. 98, tak? Ta uwaga dotyczyła art. 98. Zapytam teraz czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 98? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 99. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 100. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 100? Nie słyszę takich uwag ani sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 100.

Art. 101. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 102. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 103. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 104. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 105. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 106. Czy są uwagi albo sprzeciw?

Ponieważ nie słyszę takich uwag, stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przypomnę, że poprawką, którą przyjęliśmy, został wprowadzony art. 106a po art. 106.

Art. 107. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 108 w poprawionym tą poprawką brzmieniu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze tylko sprostować czy sprecyzować, że to, o czym wcześniej mówiłem, że przepisy wchodzą w życie z dniem ogłoszenia, nie jest *stricte* błąd, tylko znacznie lepiej byłoby użyć tej formuły „w dniu następującym po dniu ogłoszenia” z tego powodu, że przy elektronicznym dzienniku ustaw po prostu może być taka sytuacja, że przepis wejdzie w życie bardzo późno w ciągu dnia

i żeby nie było wątpliwości, kiedy tak naprawdę ten przepis wszedł w życie, proponujemy zastosowanie tej formuły.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, ale to już tą drogą, którą ustaliliśmy. Komisja już... To była jedna z tych uwag, o których mówiliśmy, które państwo uzgodnicie, prawda? Dobrze.

Art. 108. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 108 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów tej ustawy. Zostaje nam przyjęcie całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym, że Komisja tę ustawę przyjęła.

Bardzo sprawnie poszła nam praca nad tą ustawą. Bardzo dziękuję przede wszystkim podkomisji, która – że tak powiem – jak widać dobrze pracowała we współpracy ze stroną rządową i z Biurem legislacyjnym... Tak, pamiętam o sprawozdawcy, ale chciałbym najpierw wyrazić te podziękowania, bo rzeczywiście ustawa jest skomplikowana a praca na posiedzeniu Komisji szybka. To chyba nas przekonuje, że może warto częściej kierować projekty ustaw do podkomisji.

Szanowni państwo, pozostaje nam wskazanie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tym posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Szewczak. Czy wobec tej kandydatury są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Szewczaka na sprawozdawcę Komisji. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.